



Aan de gemeenteraad van Groningen

Betreft: reactie Beleidskader Zonneparken

Noordlaren/Onnen, 13-10-2021

Geachte raadsleden,

De Stichting Landelijk Gebied Haren is blij dat het Beleidskader Zonneparken drastisch is herzien en dat het College heeft besloten in het landelijk gebied van Haren geen zonneparken toe te staan. Het is goed dat er naar de bezwaren van meer dan 1000 individuele burgers en een tiental organisaties is geluisterd. Door de gelijktijdige publicatie van het beleidskader Zon op Daken is er nu een completer en evenwichtiger beeld van het voorgenomen beleid.

De gefaseerde aanpak met maximaal 5 initiatieven tot 2025 en een evaluatie in dat jaar is verstandig gezien de snelle ontwikkelingen op het gebied van zonne-energie. De evaluatie van de 'Routekaart' moet daaraan voorafgaan.

Wij hebben geen opmerkingen over het beleidskader Zon op Daken. Bij het Beleidskader Zonneparken hebben wij de volgende opmerkingen:

1. De visie en de aanpak zoals verwoord in de Hoofdstukken 1 t/m 3 hebben onze instemming.
2. Hoofdstuk 4 'Het maken van een inrichtingsplan' is vaag en vrijblijvend. Het voldoet onvoldoende aan de - harde!- eisen die aan een beleidskader gesteld moeten worden: "*aandacht* voor ecologie en biodiversiteit" (blz. 23) is te vrijblijvend zoals ook is gebleken bij de uitvoering van het zonnepark Mikkelhorst waar vooralsnog van de goede voornemens m.b.t. ecologie en biodiversiteit weinig terecht is gekomen. *Aandacht* is niet genoeg.
3. Hoofdstuk 5 'Status van dit beleidskader' is niet alleen onduidelijk en onsamenhangend, het bevat keuzes die niet zijn onderbouwd en in strijd zijn met het provinciaal beleid:
 - Onder 5.1 (blz.24) staat: "Dit beleidskader is zo'n gemeentelijke gebiedsvisie". Het is juridisch onmogelijk dit zo te stellen. Immers, de voorwaarde die GS stelt aan het aanwijzen van locaties voor zonneparken in het buitengebied, is dat de zogenaamde maatwerkmethode is doorlopen¹. Dat betreft de zorgvuldige toetsing van een initiatief aan alle relevante aspecten zoals uitgewerkt in de provinciale ['Handreiking locatiekeuze en ontwerp zonneparken'](#). Zolang de maatwerkmethode niet is doorlopen kan/zal GS geen vrijstelling kunnen geven van de verbod op zonneparken in het buitengebied. Het in de Omgevingsverordening Artikel 2.42.1 opgenomen verbod kan niet simpelweg worden omzeild door een gemeentelijk besluit.

¹ tekst Omgevingsverordening Afdeling 2.21 Zonneparken en vergistingsinstallaties:
Artikel 2.42.1 Zonneparken

1. Een bestemmingsplan voorziet niet in de plaatsing van zonneparken.

2. In afwijking van het eerste lid kan een bestemmingsplan voorzien in het plaatsen van zonneparken voor een periode van maximaal 30 jaar:

a t/m e

f. op door Gedeputeerde Staten, op basis van een gemeentelijke gebiedsvisie zonne-energie aangewezen locaties en de maatwerkmethode is toegepast onder begeleiding van een bij de provincie werkzame deskundige op het gebied van stedenbouw en landschapsarchitectuur.

- De zin "In de voorbereiding is dit beleid afgestemd met de provincie Groningen" (blz. 24) is ronduit misleidend. In de met een WOB verzoek van de provincie verkregen stukken staat: dat de gedeputeerde(n) "meerdere vragen (hadden) over wat dit voorstel precies betekent en hoe dit past binnen eventuele aanpassingen van ons beleid"².

Er is dus geen provinciaal besluit om de toepassing van de maatwerkmethode 'over te hevelen' naar de gemeente. Dat zou ook niet kunnen zonder de provinciale Omgevingsverordening te wijzigen, waarvoor een uitvoerige procedure en een besluit van PS nodig is. Maar er is ook geen enkele reden om de zorgvuldige toetsing 'weg te halen' bij de provincie. Dat "het gemeentelijk Integraal Vooroverleg (IVO) de provinciale maatwerkmethode vervangt" (3^{de} alinea blz. 24) is dus gewoon onzin. Het is bovendien ongewenst omdat de gemeente de zonneparken zelf gaat ontwikkelen en er baat bij kan hebben aan bepaalde aspecten minder zwaar te tillen. Toetsing en begeleiding door "een bij de provincie werkzame deskundige" (zie voetnoot 1) die meer op afstand staat garandeert een meer objectieve toetsing en blijft dus gewenst. Het 'weg te halen' van de toetsing bij de provincie is ook strijdig met het gestelde in de laatste alinea van blz. 25an het beleidskader.

4. De kaarten in het aangepaste beleidskader Zonneparken zijn helaas weer erg onduidelijk en slecht leesbaar. Enkele legenda's zijn niet leesbaar.
5. Op de kaart 'Zonneparken waar komen ze niet en waar eventueel wel' (blz. 12) is de strook tussen de spoorlijn naar Hoogezand en het Winschoterdiep ingetekend als trede 2 (kleine - 10 ha- zonneparken mogelijk). Het lijkt een logische locatie in aansluiting op het zonnepark Woltjerspoor en een - gezien gemeentelijk grondbezit- makkelijk te ontwikkelen locatie. Echter, in het grotere geheel van het vrijhouden van het 'Tussengebied' en de in het LOP Haren aangewezen ecologische verbindingzone is het ongewenst deze locatie aan te wijzen als trede 2. Voor het 'Tussengebied' e.o. zou eerst een integrale (landschaps)visie moeten worden ontwikkeld waarbij alle functies (landschap, landbouw, cultuurhistorie, recreatie, etc.) met elkaar in evenwicht worden gebracht.

Conclusie en verzoek:

- Aanscherping Hst 4 tot een duidelijk set (meetbare) toetsingscriteria;
- Verduidelijking van de kaarten en de legenda's;
- Schrapen eerste drie alinea's Hst 5.

Met vriendelijke groet,

Namens de Stichting Landelijk Gebied Haren

Thouraya Dil

Jan Wittenberg

David van der Kellen

² Mail van maandag 11 januari 2021 (afzender, geadresseerden zwart gemaakt), Onderwerp: Terugkoppeling PBO - invulling maatwerkmethode gemeente Groningen: "Vanmorgen lag ons voorstel mbt de invulling van de maatwerkmethode bij kleinschalige zonneparken in de gemeente Groningen in het PBO Energie en Ruimte. [zwart gemaakt] had meerdere vragen over wat dit voorstel precies betekent en hoe dit past binnen eventuele aanpassingen van ons beleid. Ook in relatie tot het werkboek Ruimte van de RES."